BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3199-8/22
Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 744/22 od 04.11.2022. godine, žalitelja Prointer IT rješenja i servisi-Prointer IT Solutions and Services d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o otkazivanju postupka broj 05-29208-1/22 od 26.10.2022. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga održavanja SAP sistema za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 08.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o otkazivanju postupka broj 05-29208-1/22 od 26.10.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu da u nastavku postupi u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-26350-1/22 od 27.09.2022. godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka usluga održavanja SAP sistema za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-1-2-293-3-338/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 29.08.2022. godine. Na Odluku o otkazivanju postupka broj 05-29208-1/22 od 26.10.2022. godine, žalitelj Prointer IT rješenja i servisi-Prointer IT Solutions and Services d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 24.11.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac je zaprimio ožalbenu Odluku dana 27.10.2022. godine, što je dokaz blagovremenosti ulaganja žalbe.

Predmet javne nabavke su usluge podrške i održavanja SAP sistema za potrebe JP Elektroprivrede BiH d.d. Sarajevo. Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki 29.08.2022. godine pod brojem 986-1-2-293-3-338/22.

Pobijanu Odluku donosi Izvršni direktor za ekonomske poslove u skladu sa internim aktima i ovlaštenjima datim kod ugovornog organa, a iz razloga što kako navodi „Radi se o novim zahtjevima koji značajno mijenjaju postojeći obračun plate radnicima EPBIH, a što u momentu izrade i objave tenderske dokumentacije nije bilo poznato. Obzirom da se radi o novonastalim okolnostima koje nisu bile pod kontrolom EPBIH već su zahtjev zakonske regulative, potrebno je isti uvrstiti u tendersku dokumentaciju. U pitanju je značajna dorada koja treba biti naznačena u tenderskoj dokumentaciji kako bi se mogao sagledati potreban obim traženih usluga, te u skladu sa istim dostaviti odgovarajuće ponude."

Žalilac blagovremeno ulaže žalbu na navedenu odluku, a žalbene navode temelji na sljedećim činjenicama:

Ugovorni organ, pogrešno tumači i primjenjuje materijalno pravo, pozivajući se na Zakon o javnim nabavkama BiH član 69. stav (3) prema kojem je definisano sljedeće: „...Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke..." Ugovorni organ u svom obrazloženju kao razlog za donošenje ovakve Odluke, pored gore pomenutog, navodi i činjenicu „nakon završene ocjene ponuda, (dana 22.09.2022j iskazan je urgentan zahtjev da se izvrši revizija postojećeg načina obračuna plate, te urade potrebne prilagodbe SAP HR sistema u skladu sa zakonskom regulativom... U svrhu hitnog usklađivanja sa zakonskom odredbom, traženo je da se dostavi procjena izmjene SAP HR sistema..." Ugovorni organ se u spornoj odluci poziva na urgentnost, pri čemu je samo stavka 1 navedena kao urgentna [odnosi se na „Naknadu za službeni put"), gdje u nastavku obrazloženja iste, taksativno navodi i ostale zahtjeve koje ne svrstava u urgentne, ali iste navodi zajedno sa stavkom 1 (odnosi se na „Naknadu za službeni put"), kao uzrok donošenja odluke o otkazivanju postupka javne nabavke.

Pozivajući se na član 69. stav (3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga, i to onih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa, i koje nije mogao predvidjeti. Ni u jednom dijelu sporne odluke ugovorni organ nije dokazao da su navedni razlozi bili izvan njegove kontrole. Ni u jednom dijelu sporne oduke ugovorni organ ne navodi kada su, kao i koje su to zakonske izmjene stupile na snagu u toku sprovođenja predmetnog postupka javne nabavke, već se isključivo poziva na interne akte koji su isključivo i jedino pod kontrolom ugovornog organa.

Postavlja se pitanje kako to da je usaglašavanje i donošenje internih akata ugovornog organa izvan kontrole ugovornog organa? Tretirati kao „izvan konrole" donošenje internih akata i usklađivanje istih sa procedurama unutar ugovornog organa je nonsense. Pravdati se izmjenom zakonske

regulative, koje nije ni bilo u periodu sprovođenja postupka je očigledno zbunjivanje učesnika, i izbjegavanje sprovođenja postupka javne nabavke do kraja i u skladu sa zakonom.

Obzirom na navedno, pozivajući se na član 69. stav (3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga. Žalilac smatra da ugovorni organ, svoju odluku donosi bez ikakvih opravdanih razloga i bez ikakvih dokaza, te time nije pravilno i potpuno primjenio Zakon o javnim nabavkama, već površno i paušalno donosi svoju Odluku.

Takođe, ako se uzme u obzir da je 22.09.2022. godine, nakon završene ocjene ponuda iskazan urgentan zahtjev da se izvrši revizija postojećeg načina obračuna plata, zašto ugovorni organ ipak nastavlja postupak, i to na način da je 26.09.2022. godine poslao Obavještenje ponuđačima o zakazivanju e- aukcije, te istu 28.09.2022. godine sprovodi na portalu javnih nabavki. Ako je iskazan urgentan zahtjev, kako ga je okarakterisao ugovorni organ, zašto uprkos tome dana 30.09.2022. godine donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača? Isto tako, dana 06.10.2022. godine ugovorni organ postupa na način da predmetni postupak obustavlja po žalbi ponuđača, i o istom obavještava ostale učesnike u postupku, te nakon svega navedenog donosi spornu odluku.

Interne procedure i interni akti ugovornog organa se ne mogu podvesti pod razloge za otkazivanje postupka. Ujedno navodimo i stav Ureda za razmatranje žalibi broj Rješenja JN2-03-07-1-191-8/18 od 22.02.2018. godine, u kojem između ostalog stoji : "...postupke javnih nabavki planiraju i sprovode ugovorni organi, koji su dužni da tokom cijelog postupka vode računa o okolnostima koje su predvidljive i koje zavise od njih samih."

Ovakvo postupanje ugovornog organa dovodi u sumnju provođenje samog postupka javne nabavke, jer ničim nije dokazao iz kog razloga otkazuje postupak. Osnovna svrha postupka javne nabavke je zaključenje ugovora, što praktično znači da ugovorni organ treba biti adekvatno i blagovremeno snabdjeven potrebnim robama, uslugama i radovima u određenom periodu za koji se sprovodi postupak. Dužnost ugovornog organa je da poduzme sve radnje u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki definisanim Zakonom, i to u cilju osiguranja dodjele ugovora, a ne kao u ovom slučaju otkazivanja postupka bez ikakvog opravdanog razloga.

Sud BiH u svojoj presudi broj S1 3 U 028289 18 U od 27.08.2019. godine između ostalog iznosi sljedeće: "Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i obaveza svakog ugovornog organa je da pravilno provede postupke javnih nabavki, te iste ne poništava iz razloga koji su samo podvedeni pod zakonsku odredbu, a koja nije zadovoljena. Naime, neophodno je da Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke iz razloga propisanih odredbom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge za donošenje iste, jer je suprotono postupanje proizvoljno i suprotno svrsi i predmetu Zakona o javnim nabavkama BiH a to je da ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Uvažavajući prethodno iznesene stavove Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH, smatramo da nisu dokazani razlozi za otkazivanje postupka, odnosno u ovom slučaju ugovorni organ se uopšte ne upušta u detaljno dokazivanje razloga za otkazivanje postupka, već navodi razloge koji su isključivo u nadležnosti njega samog, odnosno u nadležnosti ugovornog organa, te navodeći i pojašnjavajući svoje interne procedure, očigledno želeći da dobije na kvantitetu, a ne na kvalitetu sporne Odluke, time prozivoljno i suprotno zakonskoj normi otkazuje postupak javne nabavke.

Kako ugovorni organ nije dao nikakav dokaz niti osnov za otkazivanje postupka javne nabavke, te s obzirom na sve naprijed navedeno, smatramo da je Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke za usluge održavanja SAP sistema za potrebe JP Elektroprivrede BiH d.d. Sarajevo broj 05-29208-1/22 od 26.10.2022. godine nezakonita i neutemeljena, pa predlažemo da Ugovorni organ, uvažavajući žalbene navode, stavi van snage pobijanu odluku i nastavi postupak javne nabavke od momenta prije donošenja sporne Odluke, te nadoknadi žaliocu troškove za sastav ove žalbe.

Dokazi za žalbene navode:

cjelokupan spis predmetne javne nabavke;

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi pobijanu odluku, te obaveže Ugovorni organ da nastavi postupak javne nabavke od momenta prije donošenja sporne Odluke, i nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u svojoj Žalbi na Odluku o otkazivanju otvorenog postupka javne nabavke za usluge održavanja SAP sistema za potrebe JP Elektroprivrede BiH d.d. Sarajevo, broj Odluke 05-29208-1/22 od 26.10.2022 godine, od 4.11.2022. godine, dovodi u pitanje otkazivanje postupka zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, navodeći i tumačeći na njemu odgovarajući način navedene razloge Ugovornog organa.

Prateći kronologiju događaja, kako je navedeno u predmetnoj odluci, ugovornom organu je nakon 22.09.2022 godine, od strane vlasnika poslovnog procesa, iskazan urgentni zahtjev za reviziju

postojećeg načina obračuna plata i njemu popratnih zahtjeva u domenu modula SAP HR sistema koji su zahtijevali prilagodbe istog. Ugovorni organ je nastavio proces javne nabavke poštujući Zakon o javnim nabavkama, a pri čemu je pristigle zahtjeve uzeo u razmatranje i radio procjenu i uticaj istih na postojeće stanje i sisteme. Po utvrđivanju da navedeni zahtjevi, koji nisu bile pod kontrolom Ugovornog organa, a koje su zahtjev primjene zakonske regulative, znatno utiču na tendersku dokumentaciju, prvenstveno na tehnički dio tenderske dokumentacije, Ugovorni organ donosi odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 05-29208-1/22 od 26.10.2022 godine navodeći detaljna obrazloženja potrebnih izmjena i njihovu primjenu.

Određene zakonske izmjene koje su uticale na iskazane zahtjeve se mogu pronaći u okviru Zakona o radu FBiH, kao i Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH, koje su sprovođene i putem Granskog kolektivnog ugovora elektroprivredne djelatnosti FBiH, kao i internih pravilnika o radu po osnovu primijenjenih praksi i tumačenja.

Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da žalbene navode žalitelja odbije kao neosnovane.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3199-4/22 od 18.11.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Ugovorni organ neutemeljeno tvrdi da je u toku postupka javne nabavke došlo do potrebe za otkazivanjem postupka javne nabavke zbog urgentne revizije postojećeg načina obračuna plata i njemu popratnih zahtjeva u domenu modula SAP HR sistema, a koje su zahtjev primjene zakonske regulative, odnosno kako su određene zakonske izmjene uticale na iskazane zahtjeve.

To što ugovorni organ taksativno nabraja Zakonske propise je bezuspješan pokušaj pravdanja svojih neosnovanih postupaka u provođenju postupka javne nabavke. Ni u jednom dijelu svog Izjašnjenja ugovorni organ ne navodi zakonsku izmjenu koja je nastala u toku vođenja postupka.

Izmjene koje spominje ugovorni organ u svom Izjašnjenju, a koje su stupile na snagu prije pokretanja postupka javne nabavke, ne odnose se ni u kojem smislu na one tačke koje je ugovorni organ naveo kao urgentne zahtjeve, zbog kojih otkazuje postupak javne nabavke, te se iste ne mogu smatrati razlogom za donošenje takve odluke.

Posljednja izmjena Zakona o radu Federacije BiH je objavljena u „Službenim novinama Federacije BiH" br. 44/22 od 08.06.2022. godine, a Zakon o izmjenama Zakona o radu FBiH je stupio na snagu narednog dana od dana objavljivanja u „Službenim novinama Federacije BiH", tj. od 09.06.2022. godine. Zakonom o izmjenama Zakona o radu FBiH („Službene novine Federacije BiH", br. 44/22 od 08.06.2022. godine) se mijenja samo član 114. Zakona o radu FBiH koji reguliše pitanje zaštite prava radnika iz radnog odnosa, preciznije regulišu se zakonski rokovi i postupak za

podnošenje zahtjeva radnika za ostvarivanje povrijeđenog prava. Ostale izmjene i dopune Zakona o radu FBiH su stupile na snagu u ranijim godinama (Zakon o radu FBiH , objavljen u „Sl. novinama FBiH", br. 26/16 od 06.04.2016. godine; Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o radu FBiH, objavljen u „Sl. novinama FBiH", br. 89/18 od 09.11.2018. godine; odluka Ustavnog suda FBiH, br. U-16/18 od 26.02.2020. godine, objavljena u "Sl. novinama FBiH", br. 23/20 od 03.04.2020. godine; stupanje na snagu Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova ("Sl. novine FBiH", br. 49/21) od 01.07.2021. godine; stupanje na snagu Zakona o reprezentativnosti sindikata i udruženja poslodavaca ("SI. novine FBiH", br. 103/21) od 30.12.2021. godine).

Posljednja izmjena i dopune Zakona o zdravstvenom osiguranju Federacije BiH su objavljene u „Službenim novinama Federacije BiH" br. 61/22 od 03.08.2022. godine, a Zakon o izmjeni i dopunama Zakona o zdravstvenom osiguranju Federacije BiH je stupio na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH", tj. od 11.08.2022. godine. Zakonom o izmjeni i dopunama Zakona o zdravstvenom osiguranju Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH", br. 61/22 od 03.08.2022. godine) se dopunjavaju članovi 19. i 86. Zakona o zdravstvenog osiguranju FBiH, te se mijenja član 80. tačka 12. Zakona. Navedenom izmjenom i dopunama Zakona se reguliše status osiguranika za roditelja njegovatelja kojem je priznat status roditelja njegovatelja Zakonom o roditeljima njegovateljima u Federaciji BiH, ukoliko je neuposlen i prijavljen je na evidenciju nadležne službe za zapošljavanje ili ukoliko nije na evidenciji nadležne službe za zapošljavanje, a nije osigurana osoba u Jedinstvenom sistemu registracije, kontrole i naplate doprinosa. Ostale izmjene i dopune Zakona o radu FBiH su stupile na snagu u ranijim godinama (Zakon o zdravstvenom osiguranju FBiH, „SI. novine FBiH", br. 30/97 od 25.12.1997. godine; Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH, „Sl. novine FBiH", br. 7/02 od 12.02.2002. godine; Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH, „SI. novine FBiH", br. 70/08 od 31.10.2008. godine; Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH, „Sl. novine FBiH", br. 48/11 od 01.08.2011. godine; Zakon o izmjeni Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH, „Sl. novine FBiH", br. 36/18 od 11.05.2018. godine).

Posljednji Granski kolektivni ugovor elektroprivredne djelatnosti u FBiH je zaključen 10.02.2021. godine na period od 36 (trideset šest) mjeseci, uz produženje roka primjene od 90 (devedeset) dana od datuma isteka, ukoliko kolektivni ugovor ne bude produžen. Objavljenje u „Službenim novinama Federacije BiH", br. 12/21 od 12.02.2021. godine i nije mijenjan, niti dopunjavan poslije.

Tvrdnja Ugovornog organa je krajnje neosnovana, a obrazloženje u kojem se poziva na Zakone, izmjene istih i interne pravilnike, koji su bili na snazi prije pokretanja javne nabavke, a nisu se mijenjali u toku postupka, samo je pokušaj da opravda nezakonito postupanje, čime ugovorni organ pokazuje elementarno nepoznavanje pravila postupka.

U odnosu na sve izneseno u žalbi, u cijelosti ostajemo pri istom.

Zbog svega naprijed navedenog, a nalazeći da Ugovorni organ nije u skladu sa odredbama člana 69. Zakona o javnim nabavkama, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio ovakvu odluku, odnosno zakonito proveo postupak javne nabavke „Nabavka usluga održavanja SAP sistema za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo.", predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi predmetnu žalbu usvoji i poništi ožalbenu Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke za usluge održavanja SAP sistema za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, broj Odluke 05-29208-1/22 od 26.10.2022. godine.

U skladu sa Vašim Zaključkom broj JN2-03-07-1-3199-3/22 od 18.11.2022. godine dostavljamo vam dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i administrativne takse po Zaključku JN2-03-07-1-3199-2/22 u iznosu od 50,00 KM.

Takođe, kao podnosilac žalbe zahtijevamo da nam se, po okončanju žalbenog postupka, nadoknade svi troškovi na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji odredi Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, odnosno da nam se izvrši povrat uplaćene naknade.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući Odluku o otkazivanju postupka broj 05-29208-1/22 od 26.10.2022. godine, navodi da ugovorni organ Odluku donosi bez ikakvih opravdanih razloga i bez ikakvih dokaza, te time nije pravilno i potpuno primijenio Zakon o javnim nabavkama već površno i paušalno donosi svoju Odluku, ističući da se interne procedure i interni akti ugovornog organa ne mogu podvesti pod razloge za otkazivanje postupka javne nabavke.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-26350-1/22 od 27.09.2022. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran žalitelj. U obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ navodi da su u utvrđenom roku ponude dostavili žalitelj i Lanaco d.o.o. Banja Luka, te da je Komisija za javne nabavke izvršila otvaranje, pregled i ocjenu primljenih ponuda i utvrdila da su ponude oba ponuđača ispunile sve zahtjevane uslove tenderske dokumentacije i iste su ocijenjene kao prihvtljive, te je u skladu sa tendrskom dokumentacijom održana e-aukcija dana 28.09.2022. goidne sa početkom u 11:00,00 h u trajanju od dva sata, na kojoj je došlo do smanjenja cijena ponuda o čemu je sačinjen Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, a na osnovu kriterija najniža cijena izabran je ponuđač Grupa ponuđača prointer ITSS d.o.o. Banja Luka (lider) i Prointer IT rješenja i servisi – Prointer IT solutions and servisec d.o.o. Sarajevo (član) sa cijenom 81.790,12

KM bez PDV-a. Ponuđač Lanaco d.o.o. Banja Luka osvojio je drugu poziciju po predmetnom javnom nadmetanju.

Nakon toga ugovorni organ na osnovu članova 69. stav (3), 70 i 71. ZJN dana 26.10.2022. godine donosi pobijanu Odluku o otkazivanju postupka broj 05-29208-1/22, a u obrazloženju Odluke ugovorni organ navodi:

Predmetni otvoreni postupak javne nabavke pokrenut na osnovu Odluke o pokretanju otvorenog postupka broj: 05- 23177-1/22 od 26.08.2022. godine se otkazuje iz razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, saglasno članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon objave tenderske dokumentacije za održavanje SAP sistema, od strane vlasnika poslovnog procesa obračuna plata radnicima JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, 22.09.2022. a nakon završene ocjene ponuda, iskazan je urgentan zahtjev da se izvrši revizija postojećeg načina obračuna plata, te urade potrebne prilagodbe SAP HR sistema u skladu sa zakonskom regulativom.

Konkretno, u svrhu hitnog usklađivanja sa zakonskim odredbama, traženo je da se dostavi procjena izmjene SAP HR sistema prema sljedećem projektnom zadatku (Stavka 1 je ocijenjena kao urgentna):

1. Naknada za službeni put

Članom 107. Pravilnika o radu regulisana je naknada troškova za službeni put u zemlji, gdje je stavom (5) definisano da je „dnevnica naknada troškova za ishranu tokom službenog puta", a stavom (8) je definisano da se „naknada troškova za službeno putovanje međusobno isključuje sa dodacima na platu", čime se uzrokuje direktna šteta za radnike koji su nakon ispunjenog fonda radnih sati u radnoj sedmici, na osnovu vanrednog slučaja kako je i precizirano članom 50. Pravilnika o radu (požar, poplava, potres, otklanjanje kvara...), upućeni na službeno putovanje u dane vikenda kada prema raspredu radnog vremena imaju pravo na odmor. U tom kontekstu predlaže se izmjena člana 107. stav (8) Pravilnika o radu, na način:

„naknada za troškove službenog putovanja u zemlji se međusobno isključuje sa dodacima na platu, osim u slučaju kada se službeno putovanje obavlja u svrhu realizacije radnog zadatka predviđenog članom 50, stav 1. ovog Pravilnika."

2. Naknada za korištenje godišnjeg odmora

Projektni zadatak za IKT: Prilikom izračuna osnovice za isplatu naknade za korištenje godišnjeg odmora, potrebno je da se iz SAP-a izračuna prosjek tri prethodne plate radnika kad je radio (član 42. stav (1) Kolektivnog ugovora i član 92. PoR), na način da se u prosjek uračunaju prve tri prethodne plate koje je radnik ostvario, a koje ne sadrže sate bolovanje, neplaćenog odsustva, bez obaveze da predmetne plate budu tri plate u kontinuitetu.

3. Usaglašavanje naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti za rad u slučaju kada radnik prima naknadu plate neprekidno duže od tri mjeseca, sa porastom plate u EPBiH

Prema odredbi člana 46. stav (3) Zakona o zdravstvenom osiguranju kada osiguranik prima naknadu plate neprekidno duže od tri mjeseca, osnovica za utvrđivanje naknade valorizira se saglasno prosječnom porastu plata radnika u pravnom licu, ako je taj porast veći od 5%.

Projektni zadatak za IKT:

a) kada radnik prima naknadu plate neprekidno duže od tri mjeseca, osnovica za utvrđivanje naknade valorizira se saglasno prosječnom porastu plata radnika u Društvu, ako je taj porast veći od 5%.

b) radniku pravo na uvećanu naknadu pripada od prvog dana idućeg mjeseca po isteku tri mjeseca neprekidnog korištenja naknade plate, na način da se osnovica za utvrđivanje naknade uvećava za rast prosječne neto plate u Društvu, u slučaju da je rast veći od 5%, gdje se rast prosječne neto plate u Društvu računa kao odnos prosječne neto plate u Društvu u trećem mjesecu u kojem je radnik koristio naknadu, u odnosu na prosječnu neto platu Društva u prvom mjesecu korištenja naknade plate.

4. Obračun naknade plate za radnike sa promijenjenom radnom sposobnošću u slučajevima kada je radnik upućen na prekvalifikaciju ili dokvalifikaciju i za period čekanja od dana nastanka invalidnosti do dana rasporeda na drugo radno mjesto, odnosno do upućivanja na prekvalifikaciju ili dokvalifikaciju, kao i od dana završene prekvalifikacije ili dokvalifikacije do rasporeda na drugo radno mjesto

Projektni zadatak za IKT:

Potrebno je u SAP-u uspostaviti obračun naknade plate za radnike sa promijenjenom radnom sposobnošću, pored trenutne postavke koja obračunava naknadu plate u slučaju kada radnik ima manju plate na drugom radnom mjestu i u slučajevima:

a) kada je radnik u statusu čekanja, gdje radniku pripada pravo na naknadu od dana nastanka invalidnosti do dana rasporeda na drugo radno mjesto, odnosno do dana upućivanja na prekvalifikaciju ili dokvalifikaciju, kao i od dana završene prekvalifikacije ili dokvalifikacije do dana rasporeda na drugo radno mjesto, kada se naknada isplaćuje u visini utvrđene osnovice naknade

b) kada je radnik na prekvalifikaciji ili dokvalifikaciji, kada radniku za vrijeme trajanja prekvalifikacije ili dokvalifikacije pripada pravo na naknadu i isplaćuje se u visini osnovice naknade

c) Osnovicu za određivanje naknade plaće predstavlja prosječna neto plaća koju je radnik ostvario u godini koja prethodi godini nastanka invalidnosti, valorizacijom dovedena na nivo plaća za mjesec za koji se isplaćuje naknada, gdje se valorizacija izračunava u skladu sa postojećom postavkom obračuna naknade za radnike sa promijenjenom radnom sposobnošću u slučaju manje plate na novom radnom mjestu, koja već postoji u SAP-u

d) Period obračuna naknade iz tački a) i b) jeste period naveden u predmetnom Rješenju kadrovske službe kojim se radniku utvrđuje pravo na naknadu.

5. Naknada plate za vrijeme njege člana obitelji

U Dodatnim izvanrednim primanjima u SAP-u nije defiisana naknada plate za njegu djeteta do 42 dana (satnica 90%). Ukoliko već imamo postavljeno opciju naknade plate za njegu člana obitelji do 15 dana i njega člana obitelji do 42 dana, predlažemo brisanje opcije njega djeteta (kao člana obitelji).

6. Rad u dane državnog praznika koji se prenosi

Potrebno je Pravilnikom o radu Društva definisati rad u dane državnog praznika u slučaju kada se isti prenosi.

Radi se o novim zahtjevima koji značajno mijenjaju postojeći obračun plate radnicima EPBiH, a što u momentu izrade i objave tenderske dokumentacije nije bilo poznato. Obzirom da se radi o novonastalim okolnostima koje nisu bile pod kontrolom EPBiH već su zahtjev zakonske regulative, potrebno je isti uvrstiti u tendersku dokumentaciju. U pitanju je značajna dorada koja treba biti naznačena u tenderskoj dokumentaciji kako bi se mogao sagledati potreban obim traženih usluga, te u skladu sa istim dostaviti odgovarajuća ponuda.

Obzirom na izneseno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 69. stav (3) ZJN propisano da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Imajući u vidu gore navedeno činjenično stanje, ovaj organ predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim**, kako razlozi za otkazivanje postupka javne nabavke navedeni u pobijanoj Odluci ne predstavljaju dokazive razloge koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, s obziorm da se ugovorni organ kao razlog za otkazivanje poziva na potrebu usklađivanja postojećeg načina obračuna plata, te potrebu prilagodbe SAP HR Sistema za zakonskom regulativom (zakonskim odredbama), iako je predmetna nabavka pokrenuta Odlukom o pokretanju postupka 26.08.2022. godine, a sva zakonska regulativa na koju se poziva ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke i izjašnjenju na žalbu (Pravilnik o radu, Kolektivni ugovor, Zakon o zdravstvenom osiguranju FBiH, Zakon o radu FBiH), kao i izmjene istih su stupile na snagu prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke. S tim u vezi kako postupke javnih nabavki pokreću i provode ugovorni organi, isti su dužni tokom cijelog postupka javne nabavke (što uključuje i momenat pokretanja postupka) voditi računa o okolnostima koji zavise od njih samih, a u konkretnom slučaju okolnosti da li su interni akti ugovornog organa (postojeći Pravilnik o radu) i postojeći SAP HR sistem (koji je instaliran u svim dijelovima JP EP BiH) usklađeni sa izmjenama zakonskih odredbi iz domena rada i zdravstvenog osiguranja (koje su stupile na snagu prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke) su pod kontrolom ugovornog organa, na koje okolnosti je ugovorni organ morao paziti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, s obzirom da je ugovorni organ taj koji donosi svoje interne akte - Pravilnik o radu, a i izmjene istog prema izmjenama zakonske regulative, pa izmjene

zakonskih odredbi, i s njima u vezi zahtjevi vlasnika poslovnog procesa obračuna plata, ne mogu predstavljati nepredvidiv razlog koji ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, uz napomenu da ugovorni organ nije dostavio dokaz da su izmjene zakonskih odredbi na koje se poziva stupile na snagu nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabavke.

Imajući vidu navedeno, ovaj organ žalbu žalitelja smatra osnovanom, zbog čega se ista usvaja, poništava pobijana Odluka o otkativanju postupka broj 05-29208-1/22 od 26.10.2022. godine, te se predmet vraća ugovornog organu koji će u nastavku postupka postupiti u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-26350-1/22 od 27.09.2022. godine

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Prointer IT rješenja i servisi-Prointer IT Solutions and services d.o.o. Sarajevo

-JP Elektropriverda BiH d.d. Sarajevo

-Lanaco d.o.o. Banja Luka

-evidencija

-a/a